

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

НОВОСТИ АДВОКАТСКОГО СООБЩЕСТВА

Юрист Белогорья – 2018	2
Заседание Совета Федеральной палаты адвокатов.....	3
Заседание Совета Адвокатской палаты Белгородской области	4
Второй Всероссийский конгресс молодых адвокатов и юристов	5
Заседание Совета молодых адвокатов АПБО в новом составе	6
Круглый стол Совета молодых адвокатов	7
Обучение для членов квалификационных комиссий адвокатских палат регионов Российской Федерации	7
Германо-российская конференция «Ответственность адвокатов Германии и России за нарушение профессиональных обязанностей».....	10
Заседание Комитетов Белгородской областной Думы по законодательству и местному самоуправлению и по культуре и спорту.....	12
Курсы повышения квалификации	16
XIX ежегодная конференция «Адвокатура. Государство. Общество»	17
Реестр — это лишь информация к размышлению	18

ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

Повышена оплата защиты по назначению	19
Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросу использования адвокатом механизма краудфандинга 13.09.2018 № 04/18	20

СТАТЬИ, МНЕНИЯ, КОММЕНТАРИИ

О проблемах, связанных с оспариванием законности и обоснованности полученного адвокатами вознаграждения за оказанную юридическую помощь	22
Мартынов Д.В. «Пределы конфиденциальности свиданий адвоката с клиентом».....	24
Клоповская Е.И. «Марафон на 21 месяц»	26

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Ионина Е.И. – Президент Адвокатской палаты Белгородской области

Захарова Д.Е. – старший консультант по кадрам Адвокатской палаты Белгородской области

Краскова И.С. – адвокат, член Совета АП Белгородской области

Выпускающий редактор –
Краскова И.С.

Журнал
«ВЕСТНИК Адвокатской палаты
Белгородской области»

Адрес редакции:

308001, г. Белгород, ул. Нагорная, д. 2.

Тел.: (4722) 33-90-33, 33-92-33.

Факс: (4722) 33-90-33.

E-mail: belpalataadv@yandex.ru.

Официальный сайт:

<http://www.apbo31.ru>.

Тираж номера 300 экз. Заказ 64584.

*Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций. *Ответственность за содержание и достоверность фактов материалов несут их авторы.

*За сведения, содержащиеся в рекламных объявлениях, редакция ответственности не несет.

*Редакция не вступает в переписку с авторами писем, рукописи не рецензируются и не возвращаются, гонорары не выплачиваются.

*При перепечатке или воспроизведении любым способом полностью или частично материалов журнала «ВЕСТНИК Адвокатской палаты Белгородской области» ссылка на журнал обязательна.

Изготовлено в типографии
«КОНСТАНТА»

ЮРИСТ БЕЛОГОРЬЯ – 2018



7 декабря 2018 года состоялась церемония вручения региональной юридической премии «Юрист Белогорья-2018», организованная Белгородским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России». Торжество по традиции было приурочено ко Дню юриста и Дню Конституции Российской Федерации.

Ежегодно организуемая Белгородским региональным отделением юридическая премия «Юрист Белогорья» является признанием заслуг высококвалифицированных юристов Белгородской области перед обществом и государством, а также важным мероприятием, направленным на повышение статуса юридической профессии.

Обладателем звания «Юрист Белогорья – 2018» в номинации «Правовая защита граждан» стала адвокат Белгородской областной коллегии адвокатов Мадлена Марленовна Атабекян.

Почетной грамотой Министерства юстиции Российской Федерации за эффективное содействие в решении задач, возложенных на Минюст России и в связи с празднованием Дня юриста, награждена Президент Адвокатской Палаты Белгородской области Елена Ивановна Ионина.

Почетной грамотой Белгородского регионального отделения Ассоциации юристов России за высокие достижения в юридической профессии награждена адвокат адвокатской палаты Белгородской области Екатерина Ивановна Клоповская.



ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ

Об актуальных вопросах адвокатуры

13 сентября 2018 года состоялось очередное заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, в котором приняла участие Президент АПБО Елена Ионина.

В ходе заседания были подведены итоги Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты – гражданам», внесены изменения в Регламент Комиссии по этике и стандартам ФПА, рассмотрен проект поправок в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», внесены изменения в Положение о Национальной премии в области адвокатской деятельности и адвокатуры, обсуждена подготовка проекта Стандарта повышения квалификации адвокатов, а также решен ряд организационных вопросов.

С сообщением об актуальных для адвокатуры событиях, прошедших в период между заседаниями Совета, выступил Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко. Наиболее острой на текущий момент он назвал ситуацию с задержанием и привлечением к административной ответственности адвоката АП Краснодарского края Михаила Беньяша (*от ред.: был задержан 9 сентября 2018 года, направляясь на несогласованный митинг против пенсионной реформы для оказания юридической помощи задержанным, а затем заключен под стражу по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318, ст. 294 УК РФ*). Президент АП Краснодарского края Владимир Чехов в свою очередь информировал, что палата приняла все необходимые меры в защиту адвоката. Сейчас это дело находится на контроле палаты.

Рассказав о проведенном 1 июня 2018 г. Всероссийском дне бесплатной юридической помощи «Адвокаты – гражданам», Президент ФПА РФ подчеркнул, что многие палаты отнеслись к этой задаче очень серьезно: разместили информацию на своих сайтах, в социальных сетях, обратились на телевидение.

Так, согласно данным статистики, общее количество граждан, которым была оказана бесплатная юридическая помощь в рамках акции – 7 772 человека, а количество адвокатов, принявших в ней участие, составило 4 375 человек. Юрий Пилипенко предложил осуществлять такую акцию два раза в год. Совет ФПА РФ принял решение провести второй день Всероссийского дня бесплатной юридической помощи 20 ноября.

Затронув вопросы обсуждения проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, Президент ФПА РФ сообщил о состоявшихся встречах министра юстиции РФ Александра Коновалова с адвокатским сообществом, отметив, что ответы на ряд вопросов, которые возникали у адвокатов, уже учтены в доработанном варианте документа, который пока еще не опубликован. Вопрос о его публикации должен быть разрешен не Минюстом России, а Правительством РФ.

О поправках в Закон об адвокатуре

На заседании Совета ФПА РФ состоялась дискуссия по ряду положений законопроекта № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Главным образом, обсуждались те положения законопроекта, по которым имеются альтернативные мнения.

В частности, это предложение о введении дополнительных условий для изменения членства в адвокатской палате для лиц со стажем адвокатской деятельности менее 5 лет; о воз-

возможности переизбрания президента палаты субъекта РФ и президента ФПА РФ на третий срок, которое осуществляется не Советом палаты, а на общем собрании (конференции) палаты или Всероссийском съезде адвокатов; о полномочиях ФПА РФ при рассмотрении дисциплинарной практики; а также о возможности приостановления статуса на основании личного заявления адвоката без указания причин.

В дискуссии участвовали первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, вице-президенты ФПА РФ Генри Резник, Николай Рогачёв, Алексей Галоганов, члены Совета ФПА РФ и президенты региональных адвокатских палат. В ходе обсуждения отмечалось, что большинство палат поддержали законопроект, советы палат приняли соответствующие решения, однако высказываются и конкретные замечания по ряду пунктов.

По итогам дискуссии Совет ФПА РФ решил одобрить законопроект концептуально и сформировать рабочую группу, поручив ей сформулировать некоторые предложения по совершенствованию отдельных поправок.

В состав рабочей группы включены Юрий Пилипенко, Евгений Семеняко, Генри Резник, Алексей Галоганов, Николай Рогачёв, Валентина Малиновская, Олег Баулин.

О Стандарте повышения квалификации адвокатов



С. Володина: «Для того чтобы быть, а не казаться, надо учиться! Необходимо создать для каждого адвоката равные, максимально благоприятные условия и возможности для профессионального совершенствования».

Вице-президент ФПА РФ Светлана Володина рассказала о работе над Стандартом повышения квалификации адвокатов. Она сообщила, что после обсуждения ряда спорных вопросов решено было остановиться на следующих показателях: минимальное количество часов в год – 40, отчет о повышении квалификации – раз в три года, а градации в зависимости от стажа и нахождения в органах адвокатского самоуправления решено вынести на Совет.

Некоторые члены Совета выступали за сохранение прежнего числа часов в год (20) и предлагали вообще не менять без нужды нормативные акты ФПА РФ. Такую позицию высказывают, в частности, представители палат с небольшим числом адвокатов. Юрий Пилипенко предложил не голосовать по этому вопросу, учитывая разброс мнений. Однако он напомнил, что только бесплатные вебинары ФПА РФ покрывают 40 часов в год.

ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

05 октября 2018 года состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты Белгородской области, на котором были приняты следующие решения:

1. В соответствии с подп. 1 п. 3 ст. 31 ФЗ-63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Президентом Адвокатской палаты Белгородской области на 4 года единогласно переизбрана Елена Ивановна Ионина.

2. Согласно Положению о Совете молодых адвокатов от 09.12.2014 года проведена его ротация в связи с достижением предельного возраста 35 лет адвокатами, входящими в

состав СМА. По представлению президента АПБО на 2 года утвержден решением Совета АПБО персональный состав Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты Белгородской области:

Мартынов Дмитрий Владимирович
Нехаенко Алексей Владимирович
Бажинова Мария Михайловна
Пономарева Анастасия Григорьевна
Ткачева Лилия Сергеевна
Щегорцева Наталья Валерьевна
Шмырев Сергей Владимирович

Председателем Совета молодых адвокатов, по представлению президента АПБО, решением Совета адвокатской палаты, утверждена Щегорцева Наталья Валерьевна. Координатором деятельности СМА избран член Совета АПБО Чирков Артем Александрович.

ВТОРОЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНГРЕСС МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ И ЮРИСТОВ

14–15 сентября в Этнографическом парке-музее «Этномир» в Калужской области прошел Второй Всероссийский конгресс молодых адвокатов и юристов.

Конгресс организован Федеральной палатой адвокатов РФ и Союзом адвокатов России. Форум собрал около 200 молодых адвокатов и юристов из более 70 субъектов России. На форуме рассмотрены практические вопросы юридической деятельности и проведен конкурс ораторского мастерства.

В работе конгресса приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, вице-президенты ФПА РФ Геннадий Шаров, Светлана Володина, Алексей Галоганов, Владислав Гриб, ряд членов Совета ФПА РФ, Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, президентов региональных адвокатских палат, председатель Союза молодых адвокатов России Александра Цветкова.

Приветствуя молодых коллег, Президент ФПА Юрий Пилипенко отметил, что главная миссия, возложенная на всех его участников – сохранить единство профессии.

«Мы собираем конгресс для того, чтобы вы почувствовали, что находитесь в единой корпорации, что российская адвокатура – это намного больше, чем ваш регион, и у нее есть собственные интересы», – обратился к собравшимся Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко.

Адвокатскую палату Белгородской области представляли президент АПБО Елена Ионина и молодые адвокаты





Лилия Ткачева, Наталья Щегорцева, Мария Бажина.

Конкурс проходил в форме дебатов, в которых по предложенной теме необходимо было либо защитить, либо опровергнуть доставшуюся в ходе жеребьевки позицию.

Молодые адвокаты нашего региона успешно блеснули красноречием и отстояли предложенную позицию «против» на тему «является ли «гонорар успеха» условием развития адвокатской практики». Жюри по достоинству оценило профессиональное обаяние наших девушек и их способности аргументированно доказывать позицию в рамках «здесь и сейчас», независимо от собственного отношения к предложенной теме, что, безусловно, демонстрирует высокий уровень профессионализма начинающих адвокатов.

ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ АПБО В НОВОМ СОСТАВЕ

12 октября 2018 года состоялось первое заседание Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты Белгородской области под руководством Щегорцевой Натальи Валерьевны.

Совет молодых адвокатов утвердил регламент своей работы, кандидатуры заместителя Председателя и ответственного секретаря СМА АПБО, которыми стали Дмитрий Мартынов и Лилия Ткачева. На заседании обсуждены основные направления работы Совета, вопросы создания комиссий и рабочих групп, принято решение о проведении очередных заседаний не реже одного раза в месяц.

В ближайших планах СМА АПБО содействие Адвокатской палате в организации будущего обучения молодых адвокатов, стажеров и помощников; дальнейшее совершенствование работы по оказанию бесплатной юридической помощи молодыми адвокатами некоторым категориям населения в Белгородской области; организация круглых столов на актуальные юридические темы среди молодых адвокатов, стажеров и помощников с привлечением именитых, опытных адвокатов; организация и проведение интеллектуальной игры «Дебаты», спортивных мероприятий и др.



КРУГЛЫЙ СТОЛ СОВЕТА МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ

19 октября 2018 года в Адвокатской палате Белгородской области состоялся круглый стол на тему: «Межрегиональное взаимодействие Советов молодых адвокатов», организованный совместно Советами молодых адвокатов Адвокатских палат Белгородской и Воронежской областей.

Идея мероприятия возникла у адвокатов Адвокатской палаты Белгородской области в процессе проведения первого заседания «обновленного» Совета молодых адвокатов и разработки плана работы на ближайшее полугодие. Соорганизатором мероприятия выступил председатель СМА Воронежской области Евгений Панин, являющийся также заместителем председателя Союза молодых адвокатов России, объединяющего все СМА региональных палат.



Круглый стол позволил обсудить актуальные организационные и практические проблемы сообщества молодых адвокатов, взаимодействия с органами Адвокатских палат, вопросы межрегионального сотрудничества в их разрешении.

Воронежские коллеги поделились своим опытом организации работы Совета молодых адвокатов, который действует уже шесть лет. В ходе совместного заседания молодые адвокаты выступили с докладами на волнующие молодое сообщество адвокатов темы: «Конфиденциальность встречи адвоката с подзащитным в рамках УПК РФ» (Д.В. Мартынов), «Влияние работы адвоката на характер. Профессиональная деформация» (С.В. Шмырев), которые активно обсуждались в ходе круглого стола.

По итогам заседания было принято решение о разработке совместного проекта СМА АП Белгородской области и СМА АП Воронежской области по вопросам организации обучения молодых адвокатов, а также подготовке стажеров и помощников адвокатов к сдаче квалификационного экзамена.

ОБУЧЕНИЕ ДЛЯ ЧЛЕНОВ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ КОМИССИЙ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19–20 октября 2018 года в г. Пятигорске Ставропольского края Федеральной Палатой адвокатов России было организовано обучение для членов квалификационных комиссий.

Своими впечатлениями от участия в семинаре с редакцией журнала поделилась член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Белгородской области адвокат Клоповская Екатерина Ивановна.



В обучающем семинаре столь высокого уровня я принимала участие впервые. Очень рада, что довелось побывать на подобном мероприятии. Я не только почерпнула знания по теме «Дисциплинарное производство в квалификационной комиссии», но и узнала об основных новостях адвокатского сообщества, познакомилась с коллегами из других регионов. Форум был очень представительным, прибыли участники почти из всех регионов нашей большой страны.

Семинар открыл Президент Федеральной Палаты адвокатов России Пилипенко Ю.С. В очень непринужденной и остроумной манере он рассказал об основных новостях адвокатского сообщества. Благодаря поддержке инициативы ФПА Председателем Правительства Медведевым Д.А. принято решение об увеличении размера оплаты труда адвоката за счет средств федерального бюджета по назначению в уголовных делах.

Федеральная палата адвокатов принимает меры по разработке программы автоматизированного распределения дел по ст. 51 УПК РФ, которая в скором времени будет передана для внедрения в регионы бесплатно.

Также Юрий Сергеевич рассказал о законопроекте № 469485-7 от 18 мая 2018 года о внесении изменений в законодательство об адвокатуре, предусматривающей возможность пересмотра решения Совета адвокатской палаты в своеобразной апелляционной инстанции – сначала в Комиссии по этике ФПА, а потом в Совете ФПА.

Отдельное внимание Пилипенко Ю.С. уделил новеллам дисциплинарной практики. Например, он рассказал о реализации права Президента ФПА возбудить дисциплинарное производство в отношении любого адвоката. Во всех трех случаях, когда он воспользовался предоставленным ему правом, квалификационные комиссии регионов не нашли в действиях адвокатов признаков дисциплинарных проступков. Смеясь, Юрий Сергеевич сказал, что пока счет 3:0 не в его пользу, и похоже на то, что и далее разрыв будет только нарастать.

Говоря о практике дисциплинарных производств, Президент ФПА подчеркнул, что не стоит лишать статуса адвоката за то, что он явился в суд в шортах, главное – защитить права доверителя, если они были нарушены.

В качестве хозяйки мероприятия выступила Президент адвокатской палаты Ставропольского края Руденко О. Б. Своё выступление она начала с того, что не стоит хвалить правительство за принятие давно назревшего решения о повышении размера оплаты труда адвокатов за счет средств федерального бюджета.

Ольга Борисовна рассказала об интересных случаях в практике квалификационной комиссии АП Ставропольского края. Отметила, что в подавляющем большинстве случаев, суд соглашается с решениями Совета АП о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности. «Но надо всегда давать шанс адвокату», – подчеркнула она.

В качестве лектора на семинаре выступил первый вице-президент АП Московской области Толчеев М.Н., который знаком белгородским адвокатам, так как читал нам лекцию в Белгороде в начале 2018 года. Обобщая практику обжалования в суд решений о прекращении статуса адвоката, Михаил Николаевич заметил необычную строгость со стороны судов при проверке соблюдения процедуры привлечения адвоката к ответственности, привел примеры, когда решение Совета АП отменялось судом по формальным причинам, а со стороны суда наблюдается превалирование оценочных категорий.

Михаил Николаевич высказал мнение, что при привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности должны соблюдаться два основных принципа: абсолют интересов доверителя и абсолют авторитета адвокатуры. Однако, как отметил лектор, для судов принцип соблюдения авторитета адвокатуры не понятен, и имеются случаи, когда суд принимает

решение в пользу адвокатов, допускающих публичные выступления, дискредитирующие адвокатское сообщество.

В качестве спикера в семинаре принял участие Никифоров А.В. — к. ю. н., член квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области. Александр Владимирович приводил примеры из практики квалификационной комиссии Московской области.

В частности, рассказал о таком интересном деле: адвокат был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания за то, что после отказа подсудимого от его услуг в порядке ст. 51 УПК РФ, остался в зале судебного заседания наряду с адвокатом, заключившим соглашение с этим же подзащитным. Отменяя решение Совета АП, суд указал, что адвокат исполнял законное распоряжение судьи.

Также рассказал о судебных актах, в которых суд не соглашался с решениями Совета АП о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности за нарушение графика дежурств по причине «отсутствия урона интересам доверителей и авторитету адвокатуры».

Закончил теоретическую часть семинара вице-президент Адвокатской палаты города Москвы, член комиссии ФПА по этике и стандартам, к. ю. н. Кипнис Н.М.

В частности, он подчеркнул, что давно назрела необходимость в принятии Пленумом Верховного Суда РФ постановления по вопросам применения ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», так как в правоприменительной практике нет единства. Суды и органы адвокатского сообщества по-разному толкуют закон, и каждый остается при своем мнении.

Николай Матвеевич рассказал про вопиющий случай, когда адвоката закрыли в зале судебных заседаний на основании «законного распоряжения» судьи, чтобы он готовился к прениям, но не забрали телефон, с которого он смог позвонить в полицию. В возбуждении уголовного дела по признакам преступления «незаконное лишение свободы», конечно, отказали.

Во второй части семинара участников разделили на четыре группы, каждая из которых представляла «квалификационную комиссию».

Каждая группа выбрала «председателя» и получила задание – фабулу дисциплинарного производства. На подготовку дали около 30 минут, и моя группа вышла первой на открытое «заседание».

Провинившихся адвокатов и их доверителей, проявляя незаурядные актерские таланты, изображали адвокаты АП Ставропольского края.

После оглашения вердикта «квалификационной комиссии», с заключением выступал в качестве эксперта Кипнис Н.М., комментируя принятое решение и поясняя, как в реальности было рассмотрено то или иное дисциплинарное производство.

Как оказалось, моя «комиссия» была излишне строга в отношении адвоката. Защитник и его несовершеннолетний (!) подзащитный знакомились с материалами уголовного дела раздельно. Адвокат отказался от подписи в протоколе об ознакомлении со всеми материалами уголовного дела по мотивам непредставления его доверителю всех материалов, при этом адвокат не заявил соответствующих замечаний и ходатайств следователю.

Моя «комиссия» усмотрела в данных действиях признаки дисциплинарного проступка в виде неисполнения своих обязанностей перед доверителем. Однако Николай Матвеевич разъяснил, что хотя такое поведение адвоката и является «несусветной глупостью» и ничего не дает в плане защиты, но не является основанием для привлечения к ответственности, поскольку сам доверитель жалобу не подавал, а представление управления Минюста в отношении адвоката подано на основании обращения следователя.

По окончании первого дня обучения, участники продолжили неформальное общение за общим столом. Я с радостью узнала, как много незаурядных, талантливых людей среди наших коллег. Мы обменялись контактами и продолжаем общение.

Второй день семинара был полностью интерактивным, мы разбирали задание и оценивали решение остальных трех групп. Каждый мог высказать свое мнение в «свободный микрофон».

Так, во второй день семинара был рассмотрен случай, когда адвокат не обжаловал решение суда о принудительной госпитализации, в то время как доверитель не был согласен с помещением в психиатрический стационар. Кипнис Н.М. назвал это производство «делом об адвокатском равнодушии».

Также было предметом разбирательства «дело об адвокатской жадности»: адвокат заключил соглашение с клиентом в качестве физического лица, не указав свою принадлежность к адвокатскому сообществу, а гонорар в размере нескольких миллионов рублей обозначил как «компенсацию расходов».

В этих двух примерах было справедливо отмечено о наличии дисциплинарных проступков. А по последнему производству, когда адвокат привлекался за передачу содержащемуся в СИЗО доверителю иконы и журнала, «комиссия» интерактивная и комиссия реальная оснований для применения мер ответственности к адвокату ввиду малозначительности не усмотрела.

Закончив занятия в конференц-зале отеля «Интурист», участники семинара в своем подавляющем большинстве перед возвращением домой отправились дышать свежим воздухом в курортный парк Кисловодска, благо погода стояла отличная!

ГЕРМАНО-РОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДВОКАТОВ ГЕРМАНИИ И РОССИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ»

Дисциплинарную ответственность адвокатов и различия в дисциплинарной практике двух стран обсуждали 9 ноября 2018 года в Москве участники Германо-российской конференции «Ответственность адвокатов Германии и России за нарушение профессиональных обязанностей».

Российские участники узнали много нового и интересного, например, выяснилось, что иногда в Германии адвокат подает заявление сам на себя, что убедиться в правомерности своих действий.



Федеральную палату адвокатов РФ представляли Президент Юрий Пилипенко, первый вице-президент Евгений Семеняко, исполнительный вице-президент Андрей Сучков, вице-президенты Светлана Володина и Геннадий Шаров, члены Совета ФПА РФ, президенты и члены органов самоуправления адвокатских палат субъектов РФ. Федеральную палату адвокатов Германии – Президент Ульрих Весельс.

Активное участие в работе Германо-российской конференции приняла президент АПБО Елена Ионина.



В кратком приветствии Президент Федеральной палаты адвокатов РФ отметил, что в последние 15 лет у российских адвокатов сложились очень конструктивные отношения с адвокатурами европейских стран, особенно с адвокатурой Германии. Юрий Пилипенко представил недавно избранного Президента ФПА Германии Ульриха Весельса, который является одновременно адвокатом и нотариусом, и заметил, что о таком совмещении российские адвокаты могут только мечтать.

После приветственных слов д-р Ульрих Весельс сделал доклад о дисциплинарной ответственности адвокатов Германии и об осуществляемом региональными палатами надзоре над выполнением адвокатами профессиональных обязанностей.

Начав с того, что адвокаты в германской юстиции занимают особое место, являясь независимым органом правосудия, он рассказал об организации немецкого адвокатского сообщества, которое объединяет 165 854 адвоката, состоящих в 27 региональных палатах и особой палате при Верховном федеральном суде (она насчитывает 43 адвоката).

Спикер остановился на правовом регулировании адвокатской деятельности.

В законе об адвокатской деятельности, который является основным нормативным актом для немецких адвокатов, имеется параграф 43, обязывающий сохранять адвокатскую тайну, ответственно обращаться с денежными средствами третьих лиц и повышать квалификацию. Этот же закон запрещает оказание помощи разным сторонам в споре и оскорбительное поведение. Нарушение перечисленных в законе требований считается нарушением профессиональных обязанностей. Санкции за допущенные нарушения, например, за использование чужих тайн, взимание повышенной платы, могут быть очень строгими, предусматривающими солидный штраф или дисциплинарные меры. За малозначительное нарушение выносятся порицание.

Некоторые вопросы, например, о некачественном оказании юридической помощи, палата рассматривать не вправе, и тогда жалобу клиенту приходится подавать сразу в суд.

ФПА ФРГ в принципе не может налагать санкции – это делают региональные палаты, адвокатские суды или прокуратура. ФПА же представляет интересы адвокатского сообщества перед государством. Отвечая на вопросы о статистике нарушений, Ульрих Весельс сообщил, что на 13 000 адвокатов палаты г. Хамма поступает около 1000 жалоб в год, в половине из которых вообще нет сведений о каком-либо нарушении.

Старший прокурор Генеральной прокуратуры Мюнхена Андрэ Пфаттишер осветил процессуальные аспекты дисциплинарного производства и роль Генеральной прокуратуры Германии в преследовании за нарушения адвокатских обязанностей.

Он сразу же объяснил, что прокурор участвует в дисциплинарных делах потому, что когда необходим сбор конфиденциальной информации или нужно вмешаться в личную жизнь, то это вправе сделать только государственная структура. Жалобы передаются в Генпрокуратуру, когда палата не может собрать необходимые доказательства или если вина адвоката слишком велика. Жалобы могут также поступить непосредственно от граждан или налоговых органов. Иногда, вот такой парадокс, адвокат подает заявление сам на себя, чтобы убедиться в правомерности своих действий.

Генпрокуратура имеет возможность, реагируя на такие обращения, давать указания местным прокуратурам, чтобы получить необходимые документы. Нарушение адвокатом профессиональных правил необходимо доказать, а бремя доказывания лежит на прокуратуре.

В конце своего выступления прокурор обозначил цель административного или даже уголовного преследования адвокатов – «сохранение доверия к профессии в обществе». Клиенты, по его словам, должны знать, что адвокаты сохраняют чистоту своих рядов и строго наказывают тех, кто пренебрег правилами адвокатской этики.

А о том, какие именно санкции налагаются на адвокатов, рассказал в своем выступлении адвокат и нотариус, председатель второго сената Верховного адвокатского суда федеральной земли Гессен Альбрехт Штригель.

Назвав адвокатские суды «судами чести», докладчик подробно описал принципы и процедуру адвокатского судопроизводства, привел конкретные примеры вынесенных такими судами решений.

Суды первой инстанции действуют при адвокатских палатах. Примечательно, что членами такого «суда чести» могут быть адвокаты из соответствующей палаты не моложе 30 лет, имеющие непрерывный стаж не менее 5 лет и гражданство ФРГ. Судьи назначаются земельным органом юстиции по предложению палаты.

Отличие от российского дисциплинарного производства состоит в том, что такой судья не может быть членом правления палаты. Не подлежат назначению лица, в отношении которых ведется дисциплинарное производство, а также нарушившие принцип верховенства права (в частности, это касалось бывших работников госбезопасности ГДР). Работа в адвокатском суде

осуществляется на безвозмездной основе. Впрочем, у судей не так уж много работы. В земле Гессен, где насчитывается 20 тысяч адвокатов, за прошлый год от прокуратуры поступило лишь 40 дел, из них 7 пришли во вторую инстанцию. А в этом году во второй инстанции было рассмотрено всего одно дело.

Самая мягкая мера наказания – предупреждение, оно не влечет никаких последствий. В случае выговора адвокат не может быть 5 лет избран в Правление палаты, 10 лет в его личном деле сохраняется отметка о совершенном проступке.

Суд также может заставить адвоката выплатить неуголовный штраф в размере до 25 тысяч евро или ограничить на определенный срок (обычно от одного до пяти лет) его возможность представлять интересы клиентов в определенных областях права.

Самая серьезная санкция – лишение лицензии. Большею частью она следует за представление интересов двух сторон. Представители российской адвокатуры буквально засыпали вопросами всех докладчиков. Те отвечали очень подробно, описывая и процедурные вопросы, и конкретные случаи дисциплинарных нарушений. Докладчики сообщили, что в любом случае у гражданина всегда есть возможность выбрать адвоката, в том числе такого, кто будет представлять его интересы за государственные средства. Кстати, за день работы адвокат по назначению получает примерно 950 евро. Но если клиент находится под стражей, то эта сумма возрастает.

ЗАСЕДАНИЕ КОМИТЕТОВ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ И МЕСТНОМУ САМОУПРАВЛЕНИЮ И ПО КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ

13 ноября 2018 г. состоялось совместное заседание комитетов Белгородской областной Думы по законодательству и местному самоуправлению и по культуре и спорту.



Депутаты рассмотрели законопроект, вносящий изменения в статью 2 закона «Об оказании юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно на территории Белгородской области». Законодательную инициативу внёс заместитель председателя комитета облдумы по образованию, молодёжной политике и СМИ Юрий Осетров, которую поддержала президент Адвокатской палаты Белгородской области Елена Ионина.



«Имея множество примеров необходимости бесплатной юридической помощи, мы разработали законопроект, по которому дополнительно включается четыре категории граждан по ограниченному кругу вопросов», – сказал Юрий Анатольевич.

Две категории – это родители-одиночки и многодетные семьи, если они обращаются по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов своего несовершеннолетнего ребёнка и имеют среднедушевой доход семьи не больше

1,5-кратной величины прожиточного минимума в регионе.

Следующая категория – беременные женщины и женщины с детьми до 3 лет, если они обращаются по вопросам, связанным с отказом работодателя в заключении трудового договора, нарушающим гарантии, установленные Трудовым кодексом РФ, восстановлением на работе, взысканием заработка, в том числе за время вынужденного прогула, компенсацией морального вреда, причинённого неправомерными действиями (бездействием) работодателя, назначением, перерасчётом и взысканием пособия по беременности и родам, единовременного пособия при рождении ребёнка, ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, установлением и оспариванием отцовства, взысканием алиментов.

И заключительная категория – лица, освобождённые из мест лишения свободы, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи в течение одного года со дня освобождения по вопросам, связанным с отказом работодателя в заключении трудового договора, нарушающим гарантии, установленные Трудовым кодексом РФ, заключения, изменения, расторжения, признания недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Депутаты областной Думы приняли законопроект в первом чтении и, сокращая процедуру второго и третьего чтений, приняли закон Белгородской области. Документ вступил в силу через десять дней после его опубликования.



ЗАКОН

БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 2 ЗАКОНА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ «ОБ ОКАЗАНИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ГРАЖДАНАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ БЕСПЛАТНО НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ»

Принят Белгородской областной Думой 22 ноября 2018 года

Статья 1

Внести в статью 2 закона Белгородской области от 7 июня 2011 года № 39 «Об оказании юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно на территории Белгородской области» (Белгородские известия, 2011, 1 июля; 2012, 11 декабря; 2016, 10 ноября; 2017, 28 декабря) следующие изменения:

1) часть 1 изложить в следующей редакции:

«Правом на получение юридической помощи бесплатно на территории Белгородской области обладают граждане Российской Федерации, категории которых установлены Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», иными федеральными законами, настоящим законом и иными законами Белгородской области, в случаях, порядке и на условиях, установленных указанным Федеральным законом, а также настоящим законом.»;

2) дополнить частью 1¹ следующего содержания:

«1¹. Дополнительно к предусмотренным Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», иными федеральными законами категориям граждан, имеющим право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, право на получение юридической помощи бесплатно имеют также следующие категории граждан, проживающие на территории Белгородской области, в следующих случаях:

1) граждане, являющиеся единственным родителем для ребёнка в возрасте до 18 лет, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов такого ребёнка и имеют среднедушевой доход семьи, не превышающий 1,5-кратную величину прожиточного минимума по Белгородской области в расчёте на душу населения;

2) граждане, имеющие трёх и более детей в возрасте до 18 лет, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей и имеют среднедушевой доход семьи, не превышающий 1,5-кратную величину прожиточного минимума по Белгородской области в расчёте на душу населения;

3) беременные женщины и женщины, имеющие детей в возрасте до 3 лет, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с отказом работодателя в заключении трудового договора, нарушающим гарантии, установленные Трудовым кодексом Российской Федерации, восстановлением на работе, взысканием заработка, в том числе за время вынужденного прогула, компенсацией морального вреда, причинённого неправомерными действиями (бездействиями) работодателя, назначением, перерасчётом, и взысканием пособия по беременности и родам, единовременного пособия при рождении ребёнка, ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, установлением и оспариванием отцовства, взысканием алиментов;

4) лица, освобождённые из мест лишения свободы, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи в течение одного года со дня освобождения по вопросам, связанным с отказом работодателя в заключении трудового договора, нарушающим гарантии, установленные Трудовым кодексом Российской Федерации, признания гражданина безработным и установления пособия по безработице, регистрационного учёта по месту жительства, заключения, изменения, расторжения, признания недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением такого гражданина).».

Статья 2

Настоящий закон вступает в силу по истечении 10 дней со дня его официального опубликования.

Губернатор
Белгородской области

Е.С. Савченко

г. Белгород

« 03 » декабря 2018 года

№ 322



КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ

07 и 08 декабря 2018 года белгородские адвокаты повысили свою квалификацию на курсах, организованных Адвокатской палатой Белгородской области совместно с Федеральной палатой адвокатов РФ.

Организация курсов повышения квалификации совместно с Федеральной палатой адвокатов РФ стала доброй традицией в нашем сообществе. Ежегодно в них принимает участие большинство членов Адвокатской палаты Белгородской области.

Проблемам участия адвокатов в доказывании по УПК РФ посвятил своё выступление к. ю. н., доцент, член Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ, Вице-президент Адвокатской палаты города Москвы, доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина Николай Матвеевич Кипнис. Материалы, предоставленные Кипнисом Н.М., размещены на сайте Адвокатской палаты Белгородской области.

С лекциями на тему: «Участие адвоката в следственных действиях: правовые, тактические и этические аспекты» и «Проблемы обжалования действий (бездействия) и решений следователя (дознавателя) в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ. Анализ новелл уголовно-процессуального законодательства РФ» выступил к. ю. н., доцент, советник ФПА РФ, член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина Евгений Альфредович Рубинштейн.

Рассказать о проведенном мероприятии мы попросили Президента Адвокатской палаты Белгородской области Елену Ионину.

– Елена Ивановна, это ведь не первые курсы повышения квалификации, проводимые в этом году? Действительно ли, большое количество коллег изъявило желание принять участие в обучении?

– В этом году курсы состоялись дважды. Так, в марте 2018 г. перед адвокатами выступил советник ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев с лекциями на тему «Изменения в гражданском законодательстве». Письменные материалы к занятиям были своевременно предоставлены лектором, размещены на сайте АПБО и вызвали большой интерес у адвокатов в процессе обсуждения вопросов по темам. 360 адвокатов АПБО вместе с сертификатами об участии в курсах получили новые знания в области гражданского права.

7 и 8 декабря 2018 г. по многочисленным просьбам наших адвокатов занятия провели член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы, к. ю. н., доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) Николай Кипнис и советник ФПА РФ, к. ю. н., доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА Евгений Рубинштейн. Сертификаты об участии в курсах выданы 389 адвокатам.



Н.М. Кипнис

– Было ли привнесено что-то новое в процесс обучения, ведь белгородским адвокатам уже знакомы и Николай Матвеевич, и Евгений Альфредович?

– В 2015 г. Николай Кипнис и Евгений Рубинштейн, действительно, уже выступали с лекциями у нас. В этом году Николай Матвеевич значительно обновил письменный раздаточный материал, включив в него актуальную судебную практику ЕСПЧ, Верховного и Конституционного Судов по уголовным делам 2017 и 2018 гг., что, безусловно, наши адвокаты

восприняли с большой благодарностью, поскольку это существенно облегчит им подготовку и ведение уголовных дел.

Евгений Рубинштейн, рассказывая о правовых и тактических аспектах участия адвокатов в следственных действиях, на конкретных примерах доходчиво разъяснил о поведении адвокатов в той или иной правовой ситуации, порекомендовав изучить книгу советника ФПА РФ Нвера Гаспаряна «Исключение доказательств, полученных с нарушением закона. Систематизированная судебная практика». Отметим, что Нвер Гаспарян оперативно и безвозмездно предоставил свой труд для наших адвокатов, и в настоящее время его публикация размещена на сайте АПБО.



Е.А. Рубинштейн

– В 2015 году профессионализм московских коллег был высоко оценен нашим сообществом. Как в этот раз?

– Белгородские адвокаты проявили активность в обсуждении тем уголовного законодательства, которые были профессионально, в прекрасной, живой форме преподнесены Николаем Кипнисом и Евгением Рубинштейном и «вооружили» наших коллег новым опытом. Подводя итоги курсов повышения квалификации, я выразила мнение большинства участвующих в них, сказав о том, что благодаря нашим высококомпетентным лекторам занятия получились полезными и нужными, поскольку реально повысили уровень квалификации адвокатов.

ХІХ ЕЖЕГОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АДВОКАТУРА. ГОСУДАРСТВО. ОБЩЕСТВО»

18 декабря в Подмоскowie состоялась организованная Федеральной палатой адвокатов РФ XIII ежегодная научно-практическая конференция «Адвокатура. Государство. Общество». Около 150 участников, среди которых адвокаты из более 70 субъектов РФ, представители юридической науки и зарубежные гости, обсудили актуальные для адвокатуры темы. В работе конференции приняли участие Президент АПБО Е. Ионина и член Совета АПБО Б. Золотухин, выступивший с докладом на тему «Отказ от участия в деле. Взыскание процессуальных издержек».



Б.А. Золотухин

Конференция обсудила вопросы взыскания и возмещения судебных расходов на оказание квалифицированной юридической помощи.

Комментируя итоги состоявшегося накануне заседания Совета ФПА РФ, Президент ФПА Юрий Пилипенко привлек внимание к предстоящей с 1 января 2019 г. реализации Постановления Правительства РФ от 2 октября 2018 г. № 1169, которое предусматривает повышение вознаграждения адвокатам, участвующим в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного расследования или суда. Он отметил, что денежные средства на оплату труда адвокатов заложены в бюд-

жете на 2019 год. Вместе с тем, совместный приказ Минюста России и Минфина России, регулирующий порядок реализации Постановления Правительства РФ № 1169, вряд ли будет согласован до Нового года, но повышение оплаты защиты по назначению, по его мнению, может быть начато своевременно, в связи с чем призвал коллег контролировать ситуацию.

Особое внимание было уделено проблемам внедрения во всех региональных адвокатских палатах автоматизированной системы распределения дел.

Юрий Пилипенко напомнил о разработанном Министерстве юстиции РФ законопроекте, которым предлагается внести изменения в действующий УПК РФ, внося требования об автоматизированной системе назначения защитников в порядке ст. 51 УПК РФ, а также признания доказательств недопустимыми, если такой порядок будет нарушен в случае отказа от показаний подозреваемым, обвиняемым в суде.

Если адвокатура не сможет собственными силами навести порядок в распределении дел между адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению, заметил Юрий Сергеевич, эти функции могут быть переданы государственным органам, как, например, в Германии, где назначение адвоката осуществляется судьей.

Касаясь других актуальных для адвокатуры тем, президент ФПА РФ выразил беспокойство по поводу наметившегося у некоторых адвокатов стремления реагировать на несправедливость, негативные явления в работе судебной системы и правоохранительных органов, недостатки в правоприменительной практике неправовыми средствами – участием в различных акциях, сопротивлением представителям власти и т. п.

Он привел конкретные примеры таких ситуаций и сказал, что адвокаты всегда должны находиться в рамках, которые предписывает им профессия, – во всех сложных ситуациях апеллировать к нормам права и закона при помощи механизмов, специально для этого созданных. «Давайте мы вместе не допустим того, чтобы наши коллеги решили, что рукопашная – это доступный способ борьбы для адвокатов», – обратился он к участникам конференции.

РЕЕСТР — ЭТО ЛИШЬ ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ

ФПА разослала в АП субъектов РФ письмо с разъяснением о возможности принятия квалификационного экзамена у лиц, уволенных с государственной службы в связи с утратой доверия.

В письме напоминает о том, что с 01.01.2018 Федеральный закон «О противодействии коррупции» предусматривает ведение публичного реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений (ст. 15).

В реестр, который размещен по адресу <http://gossluzhba.gov.ru/reestr>, к 01.08.2018 уже внесены сведения о более чем 270 лицах. Исключить кого-то из них из «реестра коррупционеров» можно по истечении 5 лет после увольнения, в случаях отмены решения об увольнении или смерти бывшего чиновника.

При этом закон не запрещает прием на работу лиц, включенных в данный реестр, это остается на усмотрение работодателя. Правда, теперь кадровые службы могут проверять претендентов на трудоустройство по этой базе.

ФПА обращает внимание АП субъектов РФ на то обстоятельство, что нахождение лица в так называемом реестре коррупционеров не может являться основанием для отказа в допуске претендента к квалификационному экзамену. Как сказано в письме, «решение об отказе в допуске претендента к квалификационному экзамену может быть принято только по основаниям, указанным в Законе об адвокатуре».

ПОВЫШЕНА ОПЛАТА ЗАЩИТЫ ПО НАЗНАЧЕНИЮ

Федеральная палата адвокатов ведет конструктивную работу по социальным проблемам, необходимых для надлежащего обеспечения положений Конституции РФ о праве граждан на квалифицированную юридическую помощь и возможность ее бесплатного получения:

Принято Постановление правительства РФ об увеличении ставок оплаты участия адвокатов в судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда, предусматривающее поэтапное повышение размера вознаграждения адвокатов.

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 октября 2018 г. № 1169 МОСКВА

О внесении изменения в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации п о с т а н о в л я е т :

1. Абзацы первый и второй пункта 23 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 50, ст. 7058; 2016, № 7, ст. 974), заменить текстом следующего содержания:

«23. Размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, составляет за один рабочий день участия:

с 2019 года – не менее 900 рублей и не более 1550 рублей, а в ночное время – в размере не менее 1175 рублей и не более 2150 рублей;

с 2020 года – не менее 1250 и не более 1900 рублей, а в ночное время – в размере не менее 1525 рублей и не более 2500 рублей;

с 2021 года – не менее 1500 рублей и не более 2150 рублей, а в ночное время – в размере не менее 1775 рублей и не более 3025 рублей.

Размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, составляет:

с 2019 года – не менее 1450 рублей и не более 2750 рублей;

с 2020 года – не менее 1800 рублей и не более 3100 рублей;

с 2021 года – не менее 2050 рублей и не более 3350 рублей.».

Настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2019 г.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

**РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ФПА РФ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ПО
ВОПРОСУ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АДВОКАТОМ
МЕХАНИЗМА КРАУДФАНДИНГА
13.09.2018 № 04/18**

В Комиссию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам поступил запрос о соответствии Кодексу профессиональной этики адвоката обращения адвоката, направленного им через СМИ и (или) интернет-ресурсы, в том числе социальные сети, к неопределенному кругу лиц с предложением вносить денежные средства на счет адвоката за доверителя в счет оплаты вознаграждения адвокату и компенсации расходов, связанных с оказанием адвокатом юридической помощи.

В порядке п. 5 ст. 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу использования адвокатом механизма краудфандинга (народное финансирование, от англ. crowd funding, crowd – «толпа», funding – «финансирование», представляет собой применительно к адвокатской деятельности механизм сбора денежных средств от неопределенного круга третьих лиц в целях оплаты труда адвоката и компенсации издержек по оказанию им юридической помощи).

Комиссия считает неприемлемыми в деятельности адвоката самостоятельное обращение, направленное через СМИ и (или) посредством сети «Интернет», в том числе профильные интернет-ресурсы и социальные сети, к неопределенному кругу лиц с предложением о внесении денежных средств в счет оплаты труда адвоката и компенсации расходов, связанных с оказанием им юридической помощи.

Указанное вытекает из положений п. 1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в силу которых адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем и представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу, и ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающей, что под доверителем понимается лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи, либо лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного третьим лицом.

Оплата труда адвоката по соглашению об оказании юридической помощи может быть произведена из средств, собранных с применением технологий краудфандинга лицом, которому оказывается юридическая помощь, или третьими лицами.

При подобном способе оплаты юридической помощи адвокат обязан с особой тщательностью соблюдать положения п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего требование о необходимости сохранения чести и достоинства, присущих адвокатской профессии.

Деятельность адвокатов, связанная с использованием денежных средств, полученных путем сбора доверителем или третьими лицами пожертвований в целях оплаты юридической

помощи, не должна порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры (подп. 2 п. 4 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В случаях, когда вопросы профессиональной этики, связанные с указанной деятельностью, не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, адвокаты обязаны соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (п. 3 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Самостоятельное обращение адвоката к неопределенному кругу лиц о сборе денежных средств для оплаты оказываемой этим адвокатом юридической помощи недопустимо.

Такая деятельность может негативно сказаться как на достоинстве отдельного лица, обладающего статусом адвоката, так и нанести ущерб авторитету адвокатуры в целом.

Единственно приемлемым следует признать сбор средств с применением технологий краудфандинга только самим доверителем или третьими лицами – специализированными фондами, общественными организациями и т. д., близкими лицами доверителя, которые могут сделать обращение о сборе пожертвований от своего имени или от имени доверителя, с последующим заключением указанными лицами с адвокатом соглашения об оказании юридической помощи в пользу третьего лица.

В сложной этической ситуации, связанной с использованием механизма краудфандинга, адвокат может обратиться с запросом в порядке п. 4 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката в совет адвокатской палаты, членом которой он является, за разъяснениями о приемлемых этических действиях в его ситуации с учетом обстоятельств конкретного дела.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

О проблемах, связанных с оспариванием законности и обоснованности полученного адвокатами вознаграждения за оказанную юридическую помощь.

(Опубликовано в сокращенном варианте)

*Утверждено решением Совета
Адвокатской палаты города Москвы
от 27 сентября 2018 года
(Протокол № 9)*

Совет Адвокатской палаты города Москвы (далее – Совет) обращает внимание на обострившуюся в последнее время проблему доступа лиц с неустойчивым финансовым положением к квалифицированной юридической помощи, гарантированной Конституцией Российской Федерации и оказываемой адвокатами, а также необоснованного вмешательства в реализацию права каждого на свободный выбор адвоката и доверительный характер отношений с ним. Так, беспокойство вызывает формирование в арбитражных судах практики (далее – Судебная практика) по оспариванию третьими лицами соглашений об оказании юридической помощи, заключенных между доверителями-должниками и их адвокатами (далее – Соглашений), и взыскания полученного адвокатами вознаграждения за оказанную юридическую помощь в делах о банкротстве. Насколько нам известно, уже четырьмя арбитражными судами округов¹ была поддержана позиция о признании недействительными условий Соглашений о размере вознаграждения адвоката (в том числе, в виде «гонорара успеха») или взыскания с адвокатов всей суммы вознаграждения, полученной ими за уже оказанную юридическую помощь, только лишь по тем основаниям, что Соглашение было заключено в период подозрительности², либо вознаграждение адвокату было выплачено доверителем в ситуации неплатежеспособности. Более того, имеется практика уголовного преследования адвокатов, получивших в соответствии с условиями Соглашения с доверителем «гонорар успеха» за фактически оказанную правовую помощь³. В рамках этой практики органами уголовного преследования и прокурорского надзора также делаются попытки ревизии наличия оснований для обращения за юридической помощью к адвокату под тем предлогом, что у доверителя имеется собственное юридическое подразделение.

II. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ

Во избежание наступления перечисленных выше и иных негативных последствий, представляется необходимым закрепить на законодательном уровне, а также путём дачи судам соответствующих разъяснений и контроля их исполнения, следующие положения:

- установить в качестве презумпции отнесение деятельности доверителя по заключению Соглашений, в том числе в период подозрительности, к обычной хозяйственной деятельности, с возложением бремени опровержения данной презумпции на арбитражного управляющего или кредиторов доверителя;

¹ Постановления Арбитражного суда Московского округа от 24 июля 2018 года по делу № А40-171885/2014, Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 мая 2018 года по делу № А20-5408/2013, Арбитражного суда Уральского округа от 10 апреля 2015 года по делу № А47-6500/2013, Арбитражного суда Центрального округа от 21 декабря 2016 года по делу № А68-13075/2014.

² Период подозрительности может достигать трех лет до принятия заявления о признании банкротом доверителя (п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

³ См., например, <https://pravo.ru/news/203863/>, <https://www.interfax.ru/moscow/623310>.

- легитимировать применение в Соглашениях условия о «гонораре успеха»;
- закрепить невозможность в делах о банкротстве доверителей одностороннего уменьшения размера согласованного сторонами вознаграждения адвоката до какой-либо усредненной «рыночной цены» фактически оказанной юридической помощи;
- установить невозможность признания недействительными и/или незаконными Соглашений либо их отдельных условий, а также невозможность признания незаконными действий доверителей по выплате вознаграждения адвокату, за исключением случаев, когда будет доказано, что юридическая помощь адвокатом не была оказана;
- закрепить невозможность для любых третьих лиц, не являющихся сторонами Соглашений, пересматривать (подвергать ревизии) волю доверителя по вопросу о необходимости и целесообразности привлечения адвокатов для оказания правовой помощи, а также о выборе конкретного адвоката, поскольку обращение к адвокату за юридической помощью является исключительным конституционным правом любого лица, обладающего дееспособностью.

Совет считает, что только при таком правовом регулировании, обеспечивающем свободное и беспрепятственное обращение доверителя за качественной (пусть и, в понимании некоторых, «дорогой») юридической помощью и получение адвокатом своего вознаграждения преимущественно перед ординарными кредиторами доверителя в делах о банкротстве, гражданам действительно будет обеспечено право на эффективную судебную защиту. А это, наряду с правом на единственное жилье, тот минимальный набор прав, в которых граждане не могут быть поражены в цивилизованных обществах ни при каких обстоятельствах, в том числе при наличии признаков несостоятельности.

ПРЕДЕЛЫ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ СВИДАНИЙ АДВОКАТА С КЛИЕНТОМ

**Адвокат МАРТЫНОВ
Дмитрий Владимирович,
Белгородская областная коллегия
адвокатов, Октябрьская Центральная
Адвокатская контора**

Право на получение квалифицированной юридической помощи, гарантированное ст. 48 Конституции РФ, является одним из важнейших в системе прав и свобод личности.

Действующее законодательство гарантирует подозреваемому, обвиняемому и его защитнику право иметь свидания наедине и конфиденциально, в том числе и до первого допроса (ст. 46, ст. 47, ст. 53 УПК РФ, п. 5 ч. 3 ст. 6 ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Однако гарантируют ли данные нормы абсолютную неприкосновенность таких свиданий, сведений, передаваемых от доверителя защитнику, от вмешательства со стороны правоохранительных органов, в частности от проведения оперативно розыскных мероприятий, проводимых в порядке, установленном Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности»?

Адвокатское сообщество и представители правозащитных организаций единогласно сходятся в необходимости толкования данных норм в сторону абсолютного запрета нарушения условий конфиденциальности со стороны третьих лиц, в чем бы оно ни заключалось.

Однако среди юристов имеется и другая позиция. В частности ее придерживается Ю.П. Гармаев, бывший следователь, который в своем произведении «Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве, средства предупреждения и нейтрализации» (Юрлитинформ; Москва; 2010, стр. 31–37) не только указывает на возможность проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении как подзащитного, так и самого адвоката, в т. ч. во время их конфиденциальных встреч, но и раскрывает эффективность таких действий, при условии что при этом будут соблюдены некоторые требования закона.

В частности, автор указывает, что закон не предусматривает абсолютного запрета в части проведения в отношении адвоката ОРМ, как например, в отношении судей, прокуроров и т.д. Отмечается лишь то, что их проведение в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения (ч. 3 ст. 8 Закона об адвокатуре).

То есть, даже такие ОРМ, проведение которых, согласно закону «Об ОРД», допускается и без судебного решения (оперативное наблюдение, оперативное обследование нежилых помещений, оперативный эксперимент и др.) в отношении адвокатов допускается только с санкции суда. Но каких-то иных условий, а тем более запрета на проведение ОРМ, законодатель не предусмотрел.

В заключение своих размышлений автор делает следующие выводы:

1. При соблюдении предусмотренных законом «Об ОРД», уголовно процессуальным законом оснований и условий, оперативно-розыскные мероприятия, а также следственные действия (например, контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ) могут проводиться в отношении подозреваемых (обвиняемых), даже если в рамках этих мероприятий субъектам их проведения становятся известны содержание бесед подозреваемого (обвиняемого) со своим защитником.

2. Проведение таких мероприятий с соблюдением требований закона не нарушает гарантий конфиденциальности взаимоотношений адвоката со своим подзащитным, установленных законодательством РФ и международными правовыми нормами. Гарантии конфиденциальности свидания подозреваемого (обвиняемого) со своим защитником не следует приравнивать

к запретам в проведении ОРМ в отношении отдельных категорий лиц. Такие запреты прямо установлены федеральными законами, и в отношении адвокатов их нет. Имеется лишь одно условие для проведения таких ОРМ – наличие судебного решения.

Идея такова – что если ни УПК РФ, ни Закон «Об ОРД», ни иные профильные нормативные акты не содержат прямого императивного запрета на проведение ОРМ в отношении адвоката и его подзащитного, то такие мероприятия разрешены (с учетом разве что необходимости получить решения суда), в т. ч. непосредственно в момент встреч защитника с доверителем.

Тут возникает несколько резонных вопросов – может ли подозреваемый, обвиняемый действительно получить квалифицированную юридическую помощь, гарантированную Конституцией РФ, если ни он, ни его защитник не могут быть до конца уверены в том, что содержание их разговора не станет известно третьим лицам, например, оперативным сотрудникам, а от них дознавателю, следователю, судье и т. д.? Как подзащитный вообще может реализовать право на защиту, если его же слова, сказанные им конфиденциально защитнику, могут быть прямо или опосредованно использованы против него самого, в т. ч. непроцессуально? Будут ли отвечать такие действия правоохранительных органов принципам законности и необходимости в правовом государстве?

Полагаю в этом вопросе категорически неверным и неуместным формальный подход, которым предлагают руководствоваться Ю.П. Гармаев и его сторонники.

Во-первых, как указывалось ранее, п. 5 ч. 3 ст. 6 ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предоставляет адвокату право беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период его содержания под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности. Как видим, данное право не предусматривает каких-либо ограничений и должно толковаться дословно.

Таким образом, нам необходимо обратиться к толкованию слова конфиденциальный. Толковый словарь (Словарь Ожегова.С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949–1992) дает следующие синонимы: секретный, доверительный. Этот же словарь толкует слово «секретный» как содержащийся в тайне, не сообщаемый другим. Таким образом, понятие конфиденциальности прямо подразумевает, что сведения, полученные собеседниками, не предназначены для третьих лиц.

При этом законодатель указывает, «в условиях, обеспечивающих конфиденциальность». Следовательно, под условиями необходимо понимать соответствующую обстановку (помещение, техническое оснащение, звукоизоляция, отсутствие посторонних и т. д.), которая бы позволяла осуществить конфиденциальный разговор. Поскольку речь идет, в том числе, о встречах в условиях содержания подзащитного под стражей, то в данном случае закон обращается именно к администрации данных учреждений как к лицам, обязанным обеспечить условия конфиденциальности.

Каким же образом администрация исправительного учреждения может обеспечить конфиденциальность встречи, если в помещении для встречи заведомо будет находиться техническое устройство для записи разговоров (в случае проведения ОРМ)?

Этой норме полностью коррелирует положение статьи 18 Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»: подозреваемым и обвиняемым предоставляются свидания с защитником с момента фактического задержания. Свидания предоставляются наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности, за исключением случаев, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Все вышеперечисленные нормативно-правовые акты, в т. ч. УПК РФ, являются федеральными законами, а значит, обладают равной юридической силой, и положения одного из них не могут превалировать над положениями другого.

Разумеется, адвокат, зная о возможном вмешательстве, может попытаться минимизировать ущерб и предупредить об этом доверителя, но ведь это будет похоже на паранойю и явно не способствует необходимому уровню доверия со стороны подзащитного!

Поэтому полагаем, что несмотря на отсутствие прямого запрета проведения ОРМ в отношении адвоката и его подзащитного, осуществление подобных действий именно в период конфиденциальных встреч защитника с доверителем, особенно в условиях содержания последнего под стражей, когда на доверителя давит обстановка ограничения его прав и свобод, и встреча с адвокатом – это его единственная возможность реализовать свое право на защиту, – акт недопустимый, идущий в разрез с такими понятиями, как право на получение квалифицированной юридической помощи, презумпция невиновности, адвокатская тайна и конфиденциальность встречи с доверителем.

Данная порочная практика не может быть оправдана благими целями и перечеркивает и без того ограниченные возможности стороны защиты на состязательность в рамках уголовного процесса.

Поэтому полагаем, что каждый член адвокатского сообщества при наличии признаков нарушения конфиденциальности встреч между защитником и доверителем должен приложить максимальные усилия в рамках предоставленных ему законом для выявления таких фактов, пресечения и предания их публичности, а также привлечения виновных к ответственности, в целях укрепления законности, авторитета адвокатской корпорации и доверия со стороны подзащитных.

МАРАФОН НА 21 МЕСЯЦ

**Адвокат КЛОПОВСКАЯ
Екатерина Ивановна
Адвокатский кабинет, г. Белгород**

Сорные семена этого непростого арбитражного спора были посажены еще в 2007 году, а окончательная развязка наступила только в 2018 году.

Предприниматель В. получил разрешение на реконструкцию здания АБК, находящегося в поселке Ровеньки. Из бывшего здания административно-бытового корпуса в результате было создано два объекта: ремонтно-механическая мастерская и шестиквартирный жилой дом. Объекты имели общую стену и находились на едином земельном участке, принадлежащем застройщику и стоящим на кадастровом учете в определенных границах. В 2008 году готовые объекты были введены в эксплуатацию.

Квартиры застройщиком в жилом доме были проданы: три квартиры акционерному обществу и три квартиры администрации Ровеньского района. В последующем квартиры были предоставлены администрацией района по специальной программе лицам из числа льготных категорий граждан (детям-сиротам), две из них приватизированы, одна использовалась по договору социального найма и оставалась в муниципальной собственности. Ремонтно-механическую мастерскую предприниматель В. продал предпринимателю Ч. в 2014 году вместе с земельным участком, на котором находилась как мастерская, так и многоквартирный жилой дом. Продавец не озаботился разделением земельного участка перед продажей, а Росреестр не увидел, что на земельном участке находятся два объекта. Администрация района, приобретающая квартиры для детей-сирот, также упустила то обстоятельство, что под многоквартирным домом не был сформирован земельный участок перед продажей квартир.

В 2015-2016 году жители дома стали подавать жалобы на предпринимателя Ч. о том, что он допускает в мастерской превышение допустимых показателей шума, в связи с чем он был неоднократно оштрафован. Выяснилось, что в ремонтной мастерской Ч. открыл промышленное производство.

Именно эти штрафы подтолкнули Ч. в 2016 году к парадоксальному решению обратиться в арбитражный суд области с иском к администрации района, администрации поселка о

признании реконструкции, произведенной предпринимателем В., самовольной постройкой и обязанности органов местного самоуправления привести объект в первоначальное состояние (дело № А08-3199/2016).

Администрация поселка обратилась ко мне за помощью, был заключен муниципальный контракт.

Заявленный иск поразил мое воображение. Удивляло то, что истец не указывал собственников квартир – физических лиц и акционерное общество в качестве ответчиков, хотя именно их права и интересы напрямую затрагивались иском! Также в качестве ответчика не указывался застройщик В., который и осуществил реконструкцию здания, а впоследствии продажу созданных объектов. Из собственников помещений в числе ответчиков была только администрация района. По моему ходатайству собственники жилых помещений и застройщик были привлечены в качестве третьих лиц. По ходатайству истца к участию в деле в качестве третьего лица был привлечен ПАО Сбербанк, у которого земельный участок находился в залоге по кредитным обязательствам Ч.

Парадокс состоял и в том, что в случае удовлетворения иска Ч. следовало бы признать недействительным и договор купли-продажи, по которому возникли права у истца на ремонтную мастерскую. До реконструкции такого объекта не существовало, и признание реконструкции самовольной привело бы к выводу о том, что истец приобрел несуществующий объект. То есть истец не просчитал правовых последствий предъявленного иска. Администрация поселка была явно ненадлежащим ответчиком, так как была не причастна даже к выдаче разрешения на реконструкцию и вводу в эксплуатацию. Ч. не указал, каким образом были нарушены его права в 2008 году при вводе объектов в эксплуатацию, когда как он сам приобрел права на недвижимость только в 2014 г. По срокам исковой давности пояснял, что является собственником земельного участка, в связи с чем вправе защищать свои права от посягательств на свое недвижимое имущество в любое время.

Я была уверена на 99 %, что иск Ч. не будет удовлетворен. В материалы дела была представлена вся разрешительная и проектная документация. Но я понимала, что ситуацию, когда под многоквартирным домом земельный участок находится в собственности другого лица, надо разрешать радикально.

Мой доверитель заказал проект выдела земельного участка под жилым домом, и мы предъявили встречный иск о признании недействительным договора купли-продажи ремонтно-механической мастерской и земельного участка в части передачи прав на земельный участок под многоквартирным зданием иному лицу, выделении земельного участка под многоквартирным домом и прекращении права собственности Ч. на выделенный земельный участок. Встречный иск не был принят. Предполагаю, что судья не захотел усложнять довольно простое дело. Тогда мы обратились с тем же требованием в отдельном производстве. Исковое заявление было принято, начались судебные заседания по делу № А08-5131/2016 по иску администрации поселка Ровеньки о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка под многоквартирным домом и прекращении права собственности Ч. на эту часть земельного участка. Судом были привлечены в качестве третьих лиц Управление Росреестра, ПАО «Сбербанк» и отдельно – кадастровая палата, которая к тому времени уже была реорганизована.

В иске я опиралась на ст. 35 Земельного Кодекса РФ, которая устанавливала «единство судьбы» земельного участка и расположенного на нем объекта недвижимого имущества. Мне обоснованно представлялось, что это дело также не представляет большой сложности. Однако, все пошло не так, как должно было пойти. Судья явно симпатизировал ответчику, обвинял нас в желании «отобрать» чужой земельный участок и даже звонил мне с предложением отказаться от иска. Мне пришлось заявлять отвод, который не был удовлетворен, и на ход процесса это положительно не повлияло. После четырех заседаний, на которых мы не сдвинулись с места ни на йоту, было вынесено определение о приостановлении рассмотрения дела до вступления в силу решения по делу А08-3199/2016. Приостановление дела было явно необоснованным, но апелляционный суд почему-то не поддержал нашу жалобу на определение о приостановлении.

Вскоре по делу № А08-3199/2016 было вынесено решение об отказе в удовлетворении требований предпринимателя Ч. В мотивировочной части решения было указано, что заключенный им договор купли-продажи земельного участка в части приобретения прав под многоквартирным домом является ничтожным. Суд также указал, что требования, заявленные истцом, фактически направлены на ограничение, лишение права собственности физических лиц на жилые квартиры, недопустимо в силу положений статьи 35 Конституции РФ. При этом суд отметил то обстоятельство, что право собственности на квартиры у ответчика (администрации района) и третьих лиц возникло ранее, чем у истца его право на земельный участок и ремонтно-механическую мастерскую. Суд акцентировал внимание на том, что спорное здание имеет социальное значение, т.к. фактически обеспечивает граждан жильем, а в соответствии с положениями статьи 40 Конституции РФ, каждый имеет право на жилище и никто не может быть произвольно лишен жилища.

Состоялось справедливое, обоснованное решение, на которое, конечно же была подана жалоба представителем Ч.

Апелляционная инстанция рассмотрела его жалобу через 4 месяца. Суд второй инстанции согласился с решением суда первой инстанции и указал, что согласно п.п. 5 п. 1 ст. 1 Земельного Кодекса РФ, исходя из принципа «единства судьбы» земельного участка и объекта недвижимого имущества и статьи 35 ЗК РФ, п. 3 ст. 552 ГК РФ, при переходе права собственности на строения, сооружения к новому собственнику переходит право на ту часть земельного участка, которая занята этой недвижимостью и необходима для ее использования. Ссылку истца Ч. на договор купли-продажи от 18.02.2014 г. в этой части суд посчитал несостоятельной ввиду его ничтожности.

Ну казалось бы, что еще надо, чтобы арбитражному суду области удовлетворить требование администрации поселка о признании этого договора недействительным в части и о применении последствий его недействительности?

Судья арбитражного суда области, рассматривавший дело № А08-5131/2018, мне все время указывал на то, что администрация поселка не имеет самостоятельного материально-правового интереса в отношении земельного участка под многоквартирным домом. Да, подтверждала я и продолжала обосновывать свой иск тем, что мы защищаем публично-правовые интересы, что администрация поселка обязана сформировать участок под домом. Чтобы усилить позицию, от третьих лиц – собственников жилых помещений – ЗАО и администрации района были подготовлены самостоятельные иски с теми же требованиями.

После возобновления дела мы «прозаседали» в деле А08-5131/2016 еще три месяца, было шесть судебных заседаний. Я подавала заявление председателю арбитражного суда об ускорении рассмотрения дела. Наконец, в мае 2017 г. нам всем – истцу и третьим лицам суд предсказуемо отказал в исковых требованиях, несмотря на то, что вышестоящая инстанция уже высказала свое мнение относительно оспариваемого договора купли-продажи.

Мне даже трудно коротко изложить мотивы отказа. Одно из оснований – жильцы не провели общее собрание о разделе земельного участка и не обратились с заявлением о формировании земельного участка, ответчик Ч. не согласовал границы участка при проведении кадастровых работ, двухсторонняя реституция невозможна (хотя мы о ней ни в коем случае не заявляли), собственники не вправе требовать выдела доли из общего имущества (а такого и не было), требования третьих лиц не могут быть идентичными требованиями первоначального истца... и т. д. О законности сделки – ни слова. Было полное ощущение, что за 11 месяцев судебного разбирательства мы не были услышаны и поняты судом. Конечно, была подана апелляционная жалоба. В мае 2017 года. Запомните. В мае. Забегая вперед, скажу, что только в феврале 2018 года мы наконец-то выиграем. Но вот что было дальше.

Никогда до этого у меня не было в апелляции столь много судебных заседаний. И никогда до этого в апелляции не назначалась экспертиза. Я съездила в Воронеж столько раз, что сбилась со счета. У меня даже закончился муниципальный контракт, но мне так хотелось довести дело до конца и победить, что я, не участвуя в судебных заседаниях, готовила документы и держала под контролем ход процесса. Работали мы в «одной упряжке» с юристом ЗАО, собственником двух квартир. В одном из очередных заседаний был услышан намек на

то, что было бы неплохо провести землеустроительную экспертизу. Это уже было похоже на реальный шанс все-таки завершить рассмотрение дела. Расходы на проведение экспертизы на себя взяло третье лицо – ЗАО, тем более, что в суде первой инстанции мы заявляли об этом ходатайство, но оно не было даже рассмотрено.

После проведения экспертизы последовал утомительный опрос эксперта в судебном заседании, так как представитель ответчика Ч. ставил под вопрос его компетенцию. На исходе зимы, в конце февраля 2018 года 19-й апелляционный арбитражный суд наконец-то поставил точку в этом затянувшемся деле. Договор купли-продажи земельного участка под жилым многоквартирным домом был признан недействительным в части, выделен земельный участок в определенных экспертом координатах, право собственности Ч. на выделенный земельный участок прекращено. 21 месяц борьбы за права жильцов на земельный участок под домом закончился. В арбитражных процессах не довлеет директива «уложиться» в трехмесячный срок, там никто никуда не спешит.

Ответчик – предприниматель В., который осуществил продажу земли под жилым домом, ни разу не явился ни в одно судебное заседание и спокойно отсиделся дома.

Хочу отметить, что если бы с таким иском обратились сами жильцы в районный суд, это дело было бы рассмотрено в двух инстанциях не более чем за 6-7 месяцев. Но собственники – физические лица никакой инициативы не проявили. Хотя это и объяснимо – на такие дела нужны значительные ресурсы, откуда они будут у вчерашних выпускников детских домов?

Следует отметить, что апелляционный арбитражный суд удовлетворил только требования собственников жилых помещений, посчитав их нарушенными, согласившись с мнением суда первой инстанции о том, что администрация поселка собственных интересов не имеет, поэтому с таким иском обращаться не может. Для нас это уже было не важно, главное – результат.

Я не знаю, чего не хватало судьям арбитражных судов, чтобы рассмотреть это дело оперативно. Думаю, что в экономических спорах сроки рассмотрения дел даже более важны, чем в судах общей юрисдикции. В арбитраже крайне редко прибегают к обеспечительным мерам, и за 21 месяц рассмотрения дела даже проигравший ответчик может избежать гражданско-правовой ответственности, избавившись от активов. В данном деле процесс закончился благополучно только благодаря тому, что местные администрации не сэкономили на ресурсах и нам удалось найти общий язык с руководством ЗАО. Марафон в 21 месяц не всякий выдержит. Даже у адвоката за это время может случиться «выгорание». Есть, конечно, иногда какие-то субъективные причины, личностные. Судья, который рассматривал дело 21 месяц, и в дальнейшем показал себя склонным к длительному рассмотрению споров. Мы все всегда учитываем, к кому идем в процесс, на основании этого строим прогнозы как по срокам, так и по перспективам. Хотя, конечно, хочется, чтобы в судебном процессе не было личного, эмоционального подхода, а больше беспристрастности и профессионализма.

ДЛЯ ЗАМЕТОК